

Remissyttrande – Betänkandet Förenkla och förbättra! (SOU 2024:36)

SVCA har beretts tillfälle att avge yttrande över rubricerad betänkande och har följande synpunkter.

Inledning

SVCA välkomnar betänkandet från Kommittén om förenklad beskattning av ägare till fåmansföretag och dess ambitioner att förenkla och förbättra dessa regler även om föreningen gärna sett mer ambitiösa förslag såsom framförs i det till betänkandet bilagda särskilda yttrandet av experterna Richard Hellenius, Patrick Krassén, Martin Mörman och Catrin Åkerlund.

Utredningen har haft som utgångspunkt att bland annat föreslå regler som ska vara enkla, enhetliga och överskådliga eftersom det bidrar till att skattesystemet uppfattas som rättvist och rimligt. Vidare ska förändringarna främja entreprenörskap och förbättra villkoren för små och medelstora företag, särskilt i fråga om deras möjlighet att växa, anställa och attrahera kapital. Då vi inte ser att förslagen i stycke 10.6, se synpunkter nedan, uppfyller detta så **avstyrks** dem i sin helhet.

I övrigt så ansluter SVCA sig till vad Näringslivets Skattedelegation anfört i sitt yttrande.

Synpunkter

10.6 Möjligheten att tillgodoräkna sig utbetalda löner i ett företags dotterföretag bör i vissa fall begränsas

Kommitténs förslag: Vid beräkningen av löneunderlaget ska ersättningar till arbetstagare i företagets dotterföretag inte räknas med om dotterföretagets verksamhet finansierats genom aktieägartillskott eller kapital som grundar sig i sådana tillgångar som likställs med andelar enligt 3 § andra stycket, och det sammanlagda beloppet av sådana kapitaltillskott överstiger aktiekapitalet i dotterföretaget och 25 miljoner kronor. Vid den prövningen ska det bortses från sådana kapitaltillskott som lämnats av samtliga ägare i dotterföretaget i proportion till deras andel i dotterföretagets aktiekapital. Om ersättningar till arbetstagare i företagets dotterföretag inte räknas med ska inte heller dotterföretagets andelar i andra företag räknas med vid beräkningen av löneunderlaget.

Inledningsvis så vill SVCA framföra att vi ställer oss främmande inför delar av kommitténs beskrivningar under stycke 10.6 och är något förvånande över att kommittén under sitt arbete med detta stycke inte tagit kontakt med relevanta aktörer för samråd.

Vår uppfattning är att en god skattelagstiftning ska vara neutral i förhållande till olika sätt att uppnå samma ekonomiska resultat. Vidare bör reglerna vara förutsägbara, enkla och enhetliga. Detta är viktigt då reglerna i 57 kapitlet IL har betydande påverkan på svenskt

entreprenörskap och möjligheten för tillväxtbolag att växa, anställa och attrahera kapital. Med dessa utgångspunkter har vi följande synpunkter på förslagen:

- SVCA delar inte utredningens uppfattning att delägare som externt finansierar sina dotterbolag via kapitaltillskott eller av utredningen likställd finansieringsform tar mindre risk än om dotterbolagen skulle skuldfinansieras. Hur mycket eget kapital som delägaren investerat i koncernens dotterbolag i förhållande till nya investerare är ett mer relevant mått på vilken risk delägaren tar, inte vilken investeringsform som används för de nya investerarna.
- Förslaget gör det förmånligare, ur delägarnas beskattningshänseende, att skuldfinansiera koncerner i stället för att finansiera dem med eget kapital och av utredningen likställda finansieringsformer. En högre skuldsättning premieras alltså vilket går stick i stäv med andra införda skatteregler som i stället velat minska skuldfinansiering, se t.ex. de införda ränteavdragsbegränsningarna (prop. 2017/18:245). Vi anser att syftet med bestämmelser i inkomstskattelagen inte bör vara att premiera eller missgynna olika typer av finansieringsformer utan att dessa bör vara neutrala.
- Vi noterar att reglerna endast begränsar löneunderlag i dotterbolag (som finansieras på visst sätt) men att motsvarande regler inte föreslås för löneunderlag i moderbolag oavsett hur koncernens moderbolag är finansierat. Detta ger betydande incitament att bedriva dotterbolagens verksamhet i moderbolaget även om det ur kommersiella och andra företagsekonomiska skäl vore bättre att bedriva verksamheten i ett eller flera dotterbolag. Det vore olyckligt med ett regelverk som ger företagare incitament att fatta kommersiella beslut baserat på vad som är mest fördelaktigt av skatteskäl och inte vad som är bäst för företaget.
- De föreslagna bestämmelserna och deras gränsdragningsproblematik ger upphov till en oförutsägbarhet där det finns en betydande risk för årtal av processer innan regelverket klarnat. Till exempel så är finansiering via preferensaktier vanligt förekommande för svenska tillväxtbolag som tar in externt kapital men även kapitalandelslån används i detta syfte. Om ett dotterbolag väljer preferensaktier som finansieringsform skulle enligt utredningen dess löneunderlag behållas men inte om finansieringen sker via ett kapitalandelslån. Detta är ytterligare ett exempel på att de föreslagna bestämmelserna skulle påverka rent företagsekonomiska beslut och missgynna vissa finansieringsformer framför andra.

SVCA ser en betydande risk att bestämmelserna dels kommer minska kapitalförsörjningen till svenska tillväxtbolag, dels minska det aktiva ägandet då skuldfinansiering skulle premieras. Som vi tidigare skrivit är vår uppfattning att skattelagstiftningen ska vara neutral i förhållande till olika sätt att uppnå samma ekonomiska resultat. Då de föreslagna bestämmelserna inte uppnår detta samtidigt som de snarare försämrar villkoren för små och medelstora företag, särskilt i fråga om deras möjlighet att växa, anställa och attrahera kapital, **avstyrker** vi dem i sin helhet.

Swedish Private Equity & Venture Capital Association, SVCA



Isabella de Feudis, VD