# ARK, inställning Moderaterna

OBS: M har avböjt att delta i enkäten och vi har därför lagt pussel om deras inställning till våra sju frågor utifrån andra källor.

**Övergripande fråga: Hur ser er plan ut för att genomföra en heltäckande och rättvis klimatomställning i Sverige under de närmaste två mandatperioderna?**

I Naturskyddsföreningens granskning av hur partierna agerat under föregående mandatperiod beskrivs Moderaterna som en **bromskloss för klimat och natur**. M ställde sig bakom 10 av Naturskyddsföreningens 18 förslag inför mandatperioden. Men i bara en fråga – om ökad transparens kring varors kemikalieinnehåll – har partiet agerat helt i linje med vad det lovade. **I merparten av frågorna har det inte agerat alls**. (1)

M uppvisar en **betydligt lägre ambitionsnivå i år än inför valet 2018** och får ett mycket svagt resultat i Naturskyddsföreningens granskning av partiernas miljölöften. (3) Där konstateras det att ”…Moderaterna (uppvisar) en **svag och otillräcklig miljöpolitik** inför valet.” Partiet ställer sig endast bakom fem av de 22 förslag som Naturskyddsföreningen för fram för att värna klimat och biologisk mångfald. (2)

Att Moderaterna ensidigt lägger fokus på industrisatsningar – och inte presenterar insatser för att minska utsläppen i närtid – innebär att **partiet saknar politik för att uppfylla Sveriges internationella åtaganden**, säger klimatpolitikforskaren Naghmeh Nasiritousi i DN. (5)

**Fråga 1: Sveriges klimatmål är att vi ska nå netto noll utsläpp till 2045. Men detta räcker inte för att vi ska vara med och begränsa upphettningen till 1,5 grader på ett rättvist sätt, som Parisavtalet kräver. Hur snabbt vill ni minska utsläppen? Hur ställer ni er till att ta fram en rättvis koldioxidbudget för Sverige samt till mål för att minska utsläppen från svenskarnas konsumtion?**

Moderaterna **vill inte skärpa Sveriges klimatmål**. (4) Partiet har **velat sänka ambitionerna i klimatpolitiken, både i den nationella klimathandlingsplanen** och i EU:s klimatlag. (1)

Partiet **vill inte ta fram en koldioxidbudget** för Sverige. (3)

Det tycks inte vilja sätta mål för att minska klimatutsläppen från svenskarnas **konsumtion**. Moderatledaren Ulf Kristersson vill inte tala om livsstilsförändringar för medborgarna och säger i DN:s Klimatledarna-intervju att ”ingen människa kommer att vilja leva i permanent pandemitillstånd”. Journalisten frågar: ”Finns det inget som var och en kan behöva minska eller pausa – eller ska människors liv fortsätta exakt likadant men med ny teknik?” varpå Kristersson svarar: ”Ja, så långt som möjligt. Mitt mål är inte att människor ska ställa om sina liv.” (4) Moderaterna säger också nej till mål för minskad materialkonsumtion – en relaterad fråga. De menar att fokus i stället bör ligga på att minska hinder i form av regler och skatter som motverkar återvinning och återbruk. (3)

Snarare än att sätta mål för minskade utsläpp från konsumtion lyfter Moderaterna fram att det ska sättas **mål för exportens klimatnytta**. Sveriges export ska öka och det kommer att gynna miljö och klimat tack vare höga miljökrav och fossilfri elproduktion. Vinsterna från detta ska vi kunna tillgodoräkna oss i klimatpolitiken.

**Fråga 2: Klimatpolitiska rådet efterlyser tydligare ledarskap och styrning för att ställa om Sverige. Hur kan regeringen se till att alla delar av politiken bidrar till en rättvis klimatomställning?**

Moderaterna anser inte att Sverige bör överge BNP som **mått** på ekonomisk tillväxt (sic! Läs utveckling) och övergå till mått som också omfattar påverkan på naturen och klimatet. (4) Från det sluter vi oss till att de inte heller vill ha nationella mått på social hållbarhet.

De **vill inte heller skärpa miljöambitionerna i offentlig upphandling**. Partiet säger nej till Naturskyddsföreningens förslag om att anta ett siffersatt nationellt mål för andelen offentligt upphandlade produkter och tjänster som ska vara miljömärkta med en tredjepartsmärkning. De menar att ett kvantifierat mål riskerar att leda till att märkningar väljs för att uppfylla kravet, inte för att de ger resultat. (3)

**Fråga 3: Vilka investeringar i en rättvis klimatomställning vill ni göra under de närmaste två mandatperioderna, hur ska de finansieras och hur ska ni se om de gett resultat?**

Områden att investera i: Moderaternas mest prioriterade miljöförslag **är utbyggda elnät och mer ren el med vatten, vind – och satsningar på ny kärnkraft**. Energieffektiviseringar är viktiga, säger Moderatledaren när han får frågan om det, ”men det handlar ju framför allt om att tillgängliggöra ny elkraft”. (3)

**Hållbara transporter i hela landet** är deras näst mest prioriterade förslag. De vill bygga ut laddinfrastrukturen för bilar och lastbilar i hela Sverige, samt införa en skrotningspremie för gamla bilar och ett grönt bränslestöd för att öka tillgången på hållbara biobränslen. (3) Samtidigt ville partiet sänka bensinskatten redan innan Ukrainakriget för att bränslepriserna ”påverkade människors vardag på ett orimligt sätt”. (4)

Att **ställa om industrin** är deras tredje viktigaste miljöfråga. M vill bland annat ha snabbare tillståndsprocesser för att skynda på industriell verksamhet som är viktig för omställningen. (3)

Partiet vill satsa stort på **teknisk infångning och lagring av koldioxid** – och här värjer sig moderatledaren mot kritiska följdfrågor om huruvida tekniken verkligen räcker för att få ner utsläppen i närtid och argumenterar att alternativet är att ”lägga ner verksamheten”, eller ”lägga ner all industri”. Klimatet ställs mot jobben och rättvis omställning för arbetstagare nämns inte. (3)

Finansiering: Moderaterna svarar däremot ja på Naturskyddsföreningens förslag att **genomföra en genomgripande skattereform som tydligt styr mot miljömålen**. De framhåller att principen bör vara att **förorenaren betalar** samt skriver att skattesystemet måste bidra till omställningen för att minska koldioxidutsläppen. (3)

**Fråga 4: Hur vill ni trygga Sveriges arbetstagare i den strukturomvandling av arbetslivet som sker, och säkra att de har demokratiskt inflytande över den?**

Detta tas inte upp i de källor vi hittat.

**Fråga 5: Även i Sverige står de mest resursstarka för mycket större klimatutsläpp. Hur vill ni åtgärda den klimatojämlikheten, och se till att de som har de lägsta inkomsterna inte missgynnas av de steg vi tar för att ställa om till ett klimatsmart samhälle?**

Principen om att **förorenaren betalar** (se ovan) som Moderaterna för fram har potential att minska klimatojämlikheten. Möjligtvis skulle den gröna skattereform de nämner kort bidra till att gynna dem som har de lägsta inkomsterna, om den innebär att klimatsmarta livsmedel, kollektivtrafik osv blir billigare – men det är inget som framhävs.

I målet om hållbara transporter betonas att **laddinfrastruktur ska finnas i hela Sverige**. Moderaterna har flera förslag för omställning av bilflottan, vilket Naturskyddsföreningen bedömer som positivt. Men det **saknas satsningar på kollektiva färdmedel**, vilket vore en omställningspolitik som skulle gynna låginkomsttagare. (3)

Moderaterna svarar också **nej** på ett av Naturskyddsföreningens förslag som både bidrar till klimatomställning och större social jämlikhet: att staten ska göra satsningar i miljardklassen på statliga styrmedel för **gröna renoveringar i miljonprogramsområdena**. Moderaterna är inte övertygade om att statliga medel är bästa lösningen. (3)

Moderaterna vill att EU:s handel med utsläppsrätter ska omfatta sjöfarten, men flygindustrin nämns inte, trots att den är en viktig faktor bakom ojämlika koldioxidutsläpp. (4)

**Fråga 6: Under vilka former anser ni att Sveriges befolkning ska få vara med och bidra till beslut om hur klimatomställningen ska gå till?**

Detta tas inte upp på något stort sätt i de källor vi hittat, förutom indirekt genom uttalandet nedan.

En rättvis omställning innebär bland annat enligt ILOs riktlinjer att ursprungsbefolkningar ska ha inflytande över omställningpolitiken genom civil dialog (”stakeholder engagement”). I Sverige innebär det att samiska grupper ska ha meningsfullt inflytande över saker som hur skogen i Sápmi brukas – och deras kritik mot statliga Sveaskog är stark. Ulf Kristersson säger dock att Sverige ”inte ska förändra sitt skogsbruk”. Sveriges skogsbruk är hållbart, menar han, och mer skog ska inte skyddas. (4)

**Fråga 7: Hur avser ni att stötta en rättvis klimatomställning globalt, utöver idag redan anslagna biståndsnivåer?**

Moderaterna **vill inte avsätta** **additionella** medel för klimatomställning globalt. De kommenterar att den befintliga biståndspolitiken i högre utsträckning ska användas till insatser för att långsiktigt **minska utsläppen** av växthusgaser, och framhäver alltså inte behovet av finansiering till klimatanpassning, som idag får en mycket mindre del av biståndet. (3) Inte heller globalt ansvar för skador och förluster tas upp. (4)

Moderaterna har **velat sänka ambitionerna** i **EU:s klimatlag**, trots att stora utsläppare som EU behöver gå snabbare fram än låginkomstländer i en globalt rättvis klimatomställning. (1)

Moderaterna vill se ett **globalt pris på koldioxidutsläpp** så att de smutsigaste energislagen som kol blir olönsamma (4). Behovet av en rättvis omställning för de arbetare som skulle påverkas av det tas inte upp i dessa källor.

Vad gäller företags ansvar för att ställa om så vill Moderaterna **skärpa straffen för de grövsta miljöbrotten**, i Sverige. Förslaget om en internationell lag mot ekocid som kunde skydda människor i andra länder mot kommersiell miljöexploatering och hålla storföretag ansvariga berörs inte.
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