En rapport från   
Skattebetalarnas Förening

Välfärd och krishantering

i Skåne län

2009-09-08

Författad av Nima Sanandaji och Svend Dahl



Box 3319, 103 66 Stockholm, 08-613 17 00,

[www.skattebetalarna.se](http://www.skattebetalarna.se), [info@skattebetalarna.se](mailto:info@skattebetalarna.se)

Sammanfattning

Under den pågående ekonomiska nedgången upplever många kommuner i Skåne svårigheter att klara ekonomin utan att skära ned välfärden, höja skatten eller driva verksamheter med underskott. En lösning kan vara att genomföra besparingar genom strömlinjeformning av kommunala verksamheter.

Ledningen i Malmö kommun har själva signalerat att nödvändiga besparingar på uppemot 650 miljoner kronor i stor usträckning kan uppnås genom en effektivare administration. Som visas i denna rapport kan denna besparingspotential mycket riktigt genomföras. Kommunen skulle årligen kunna spara 600 miljoner kronor i offentlig verksamhet.

För att uppnå detta krävs att kostnaderna i skolan och omsorgen sänks i Malmö så att de hamnar i nivå med genomsnittet för jämförbara kommuner. Samtidigt måste kostnaderna för kultur- och fritidsverksamheten sänkas till nivån hos den jämförbara kommun som har lägst kostnad på respektive område.

Effektivare kommunal verksamhet skulle möjliggöra för Malmö att handskas med lågkonjunkturen utan att ta till skattehöjningar eller nedskärningar i välfärden. Kommunen skulle självklart också gynnas av dessa besparingar när ekonomin vänder. Effektivare kommunal administration skulle nämligen kunna översättas i en skattesänkning på nära 3 500 kronor per år för den normalinkomsttagare som tjänar 25 000 kronor per månad.

I Lund och Östra Göinge finns ännu större besparingspotential än i Malmö. I dessa kommuner skulle en strömlinjeformning av kommunal verksamhet kunna leda till skattesänkningar på nära 5 600 respektive 4 700 kronor per år för normalinkomsttagare. Ifall kommunala verksamheter fungerade helt optimala skulle en skattesänkning motsvarande nära en månadsinkomst per år vara möjlig i de tre kommunerna.

De kommuner i Skåne som ökat utgifterna mest sedan slutet av 1990-talet är inte nödvändigtvis de som kunnat tillföra mest till välfärdens kärnområden. De fyra kommuner som sammanlagt ökat medlen till förskola, grundskola, gymnasieskola och äldreomsorg mest är Lomma, Höör, Tomelilla och Bromölla. Samtliga fyra kommuner har samtidigt varit mera försiktiga än genomsnittskommunen i länet med att öka de totala utgifterna per invånare.

De mest frikostiga kommunerna i länet, Bjuv och Hässleholm, har samtidigt bara kunnat öka medlen till välfärden i samma utsträckning som genomsnittskommunen i länet. Sambandet mellan utgiftsökningar och ökade medel till välfärden har alltså inte varit särskilt tydlig i Skåne de senaste åren. En viktig lärdom är att kommunledningar som satt ansvarstagande med skattemedel i fokus har kunnat kombinera ökade resurser till välfärden med återhållsamhet med utgiftsökningar.

Tomelilla är den kommun i Skåne som förtjänar att lyftas fram som ett föredöme för andra kommuner i länet. Tomelilla lyckas nämligen kombinera kraftigt ökade resurser till välfärden med generell återhållsamhet med utgiftsökningar och en effektiv kommunal verksamhet. Även Kävlinge förtjänar att lyftas fram, då kommunen har en ovanligt strömlinjeformad verksamhet och uppvisar den minsta besparingspotentialen i länet.

Innehåll

[Inledning 5](#_Toc239772052)

[Utgiftsökningar och välfärd 7](#_Toc239772053)

[Effektiviseringsutrymme – nästa mandatperiod 10](#_Toc239772054)

[Effektiviseringsutrymme – långsiktig vision 12](#_Toc239772055)

[Effektiviseringsutrymme – superkommunen 14](#_Toc239772056)

[Appendix A – utveckling av utgifter och pengar till välfärden i Skåne läns kommuner, 1999-2000 18](#_Toc239772057)

# Inledning

Flertalet kommuner i Skåne län upplever svårigheter att balansera ekonomin utan att höja skatterna, driva verksamheter med underskott eller skära ned på välfärden. I Landskrona förväntas exempelvis skatteintäkterna minska med sammanlagt nära tvåhundra miljoner kronor mellan 2009-2011 jämfört med om krisen inte slagit till.

Landskronas kommunalråd Torskild Strandberg har i ett brev till regeringen vädjat om ekonomisk hjälp och förklarat att radikala neddragningar inom skola, äldreomsorg och trygghetssystem annars kommer att bli nödvändiga.[[1]](#footnote-2)

|  |
| --- |
|  |

De ekonomiska problemen i Landskrona, liksom i andra kommuner i länet, relaterar till nedgången av den globala konjunkturen. De relaterar även till att de kommunala utgifterna per invånare vuxit snabbt i länet sedan slutet av 1990-talet. När skattebasen under den pågående konjunkturen stagnerar, eller rentav minskar, blir det svårt att genomföra tidigare planerade kommunala satsningar.

Att många kommunledningar planerar att expandera olika verksamheter också under krisen exemplifieras av Malmö kommun, som förväntas anställa fler personer 2010 än 2009. För att detta ska bli möjligt planeras kommunens ekonomi att drivas med ett underskott.

Malmö måste också spara bortåt 650 miljoner kronor i budgeten för att ha råd med sina åtaganden. Kommunledningen menar att detta i stor utsträckning kan uppnås med en effektivare administration. Ambitionen är nämligen att möta krisen utan att ta till skattehöjningar.[[2]](#footnote-3)

I grund och botten är det en positiv attityd att försöka hantera nedgången genom att strömlinjeforma verksamheter och sätta betoning på ansvarstagande med skattebetalarnas medel.

Som denna rapport belyser så har de offentliga utgifterna i flertalet av Skåne läns kommuner ökat markant sedan slutet av 1990-talet. Samtidigt är de kommuner som ökat de generella utgifterna mest inte med automatik samma som ökat medlen till välfärdens kärnområden mest. Dessutom existerar en stor skillnad i hur effektivt offentliga tjänster produceras i de olika kommunerna i länet.

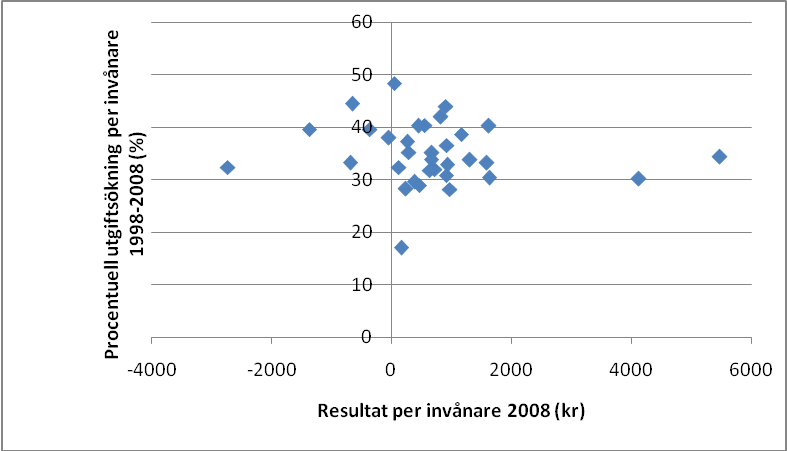
Kommunledningar i flertalet av Skånes kommuner kan inspireras av sina sparsamma grannkommuner när det kommer till att strömlinjeforma verksamheter och klara av kombinationen god välfärd och återhållsamhet med skattebetalarnas medel. Dessa är frågeställningar som alltid bör stå i centrum för kommunpolitiken, men som blir ovanligt viktiga att lyfta fram under den pågående lågkonjunkturen.

# Utgiftsökningar och välfärd

Under den senaste högkonjunkturen har utgifterna per invånare ökat mycket snabbt i Skåne. I den genomsnittliga kommunen i länet har de inflationsjusterade utgifterna stigit med hela 35 procent mellan 1998-2008, samma som rikssnittet.[[3]](#footnote-4)

I riket som helhet tenderar de kommuner som ökat utgifterna per invånare mest mellan 1998-2008 att ha svagast budgetresulat år 2008.[[4]](#footnote-5) Som visas i figur 1 går det inte att finna någon tydlig trend mellan dessa faktorer i Skåne län.[[5]](#footnote-6) De kommuner som ligger högst på den vertikala axeln (ökade utgifterna mest 1998-2008) har inte högre eller lägre värden på den horisontella axeln (gick med starka respektive svaga resultat år 2008) jämfört med de andra kommunerna i länet.

**Figur 1. Underskott och budgetutveckling i Skåne län, 1998-2008**



Källa: SCB.

Hur ser då sambandet mellan generella utgiftsökningar och mera pengar till välfärden ut? I tabell 1 visas dels hur de inflationsjusterade utgifterna per invånare har utvecklats mellan 1999-2007 i Skånes kommuner, dels hur utgifter till välfärdens kärnområden har utvecklats. Kommunerna rankas efter hur snabbt de ökat medlen till välfärden.

**Tabell 1. Utgiftsförändringar och välfärdssatsningar i Skåne län, 1999-2007**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kommun** | **Utgiftsökning per invånare** | **"Välfärdsökning"\*** |
| Lomma | 21 | 79 |
| Höör | 24 | 70 |
| Tomelilla | 22 | 51 |
| Bromölla | 23 | 50 |
| Hörby | 25 | 48 |
| Åstorp | 29 | 43 |
| Staffanstorp | 34 | 43 |
| Båstad | 34 | 36 |
| Vellinge | 28 | 35 |
| Malmö | 16 | 32 |
| Landskrona | 20 | 30 |
| Bjuv | 37 | 30 |
| Hässleholm | 34 | 27 |
| Helsingborg | 24 | 27 |
| Trelleborg | 28 | 26 |
| Svalöv | 25 | 26 |
| Skurup | 28 | 25 |
| Östra Göinge | 28 | 25 |
| Lund | 27 | 24 |
| Eslöv | 26 | 22 |
| Sjöbo | 21 | 22 |
| Osby | 23 | 22 |
| Kristianstad | 30 | 21 |
| Simrishamn | 17 | 19 |
| Ystad | 22 | 17 |
| Höganäs | 20 | 16 |
| Ängelholm | 28 | 14 |
| Örkelljunga | 16 | 13 |
| Klippan | 17 | 13 |
| Burlöv | 14 | 12 |
| Kävlinge | 21 | 12 |
| Svedala | 22 | 10 |
| Perstorp | 19 | 3 |
| **Genomsnitt** | **24** | **29** |

Sifforna anger procentuell förändring av totala utgifter per invånare samt av välfärdsutgifter (se definition nedan), justerade för inflationen och avrundade till hela tal. Källor: SCB, Skolverket, Kommundatabasen.

\* Välfärdsökning definieras som den genomsnittliga procentuella ökningen av utgifter i förskola per förskolebarn, i grundskola per elev, i gymnasieskola per elev och i äldreomsorg per kommuninvånare över invånare över 65 år. För de kommuner som har gymnasieskola beräknas välfärdsökningen som genomsnittlig förändringstakt i de fyra områdena. För kommuner som saknar gymnasieskola (eller inte har haft gymnasieskola under större del av perioden) beräknas genomsnittlig förändringstakt i förskola, skola och äldreomsorg. I de fall där data saknas för vissa år har linjär extrapolering från andra år utförts för att estimera utgiftsnivåer. Data har avrundats till hela procent.

Välfärdsmåttet representerar den genomsnittliga ökningen av utgifter till förskola, grundskola och gymnasieskola per elev, samt av utgifter på äldreomsorgen per kommuninvånare över 65 år.[[6]](#footnote-7) I appendix A visas en mera detaljerad jämförelse, som omfattar ökningstakten i samtliga fyra utgiftsområden.

Det visar sig att de kommuner som ökat de totala utgifterna minst inte har kunnat öka medlen till välfärden i lika stor utsträckning som andra kommuner i länet. Det motsatta förhållandet går dock inte att finna. De kommuner som varit mest frikostiga med utgiftsökningar är inte automatiskt de som ökat resurserna till faktiska välfärdstjänster mest.

De fyra kommuner som ökat resurserna till välfärden i störst utsträckning är Lomma, Höör, Tomelilla och Bromölla. De tillhör alla de mer sparsamma kommunerna i länet. I samtliga fyra kommuner har nämligen de totala utgifterna per invånare ökat med under genomsnittet för länet på 24,4 procent.[[7]](#footnote-8) Tätt efter i välfärdsligan följer Hörby kommun, som ökat utgifterna marginellt mer än genomsnittskommunen.

De mer frikostiga kommunerna Åstorp, Staffanstorp och Båstad kommer först på plats 6-9:e i rankningen. Malmö och Landskrona har under perioden varit relativt sparsamma med generella utgiftsökningar, men ändå kunnat öka medlen till välfärden mer än frikostiga Bjuv. Detta trots att den generella utgiftsökningen i Bjuv har varit dubbelt så hög som i Malmö och Landskrona.

Hässleholm, som efter Bjuv har varit den mest frikostiga kommunen i länet, har liksom Bjuv enbart ökat resurserna till välfärden i samma takt som de övriga kommunerna i länet. Sambandet mellan generella utgiftsökningar och pengar till välfärden är alltså relativt svagt bland kommunerna i Skåne län.

Det finns tydliga exempel på att sparsamhet med skattebetalarnas medel har kunnat kombineras med ökade resurser till välfärdens kärnområden. Den enda kommun som mer än fördubblat resurserna per elev i grundskolan är exempelvis sparsamma Tomelilla

(se appendix A).

# Effektiviseringsutrymme - nästa mandatperiod

En jämförelse med andra liknande kommuner visar på potentialen att spara omfattande summor genom att strömlinjeforma kommunala verksamheter i Skåne. Det effektiviseringsutrymme som är möjligt att genomföra under nästa mandatperiod beräknas genom benchmarking med andra kommuner. Beräkningarna bygger på två antaganden: Dels att reformer sker som leder till att kostnaderna i skolan och omsorgen sänks i kommunerna så att de hamnar i nivå med genomsnittet för jämförbara kommuner. Dels att reformer sker i kommunerna så att kostnaderna för kultur- och fritidsverksamheten sänks till nivån hos den jämförbara kommun som har lägst kostnad på respektive område.[[8]](#footnote-9)

Den tydligaste sparpotentialen finns i Lund. Där skulle skatten för den normalinkomsttagare som tjänar 25 000 kronor per månad kunna sänkas med nära 5 600 kronor årligen genom strömlinjeformning av kommunal verksamhet. Näst störst besparingspotential finns i Östra Göinge, där skatten skulle kunna sänkas med nära 4 700 kronor per år.

I Malmö, där kommunledningen planerar spara omfattande summor genom effektivisering av kommunala verksamheter, finns också stort potential till besparingar. Effektiviserings-utrymmet har mellan 2004-2007 ökat från 470 miljoner till 600 miljoner kronor.

Ifall effektiviseringar på 600 miljoner faktiskt genomfördes så skulle den stora merparten av de ca 650 miljoner kronor som kommunen behöver spara in täckas. När ekonomin vänder skulle en sådan effektivisering kunna översättas till skattesänkning på nära 3 500 kronor per år för normalinkomsttagaren.

I sammanhanget är det mycket klokt av ledningen i Malmö att identifiera besparingspotential genom strömlinjeformning av kommunal verksamhet. Det är en mycket lämplig åtgärd för att hantera den kommunala ekonomin under krisen. Dessutom har besparingspotentialen ökat markant i kommunen sedan 2004.

**Tabell 2. Nästa mandatperiod – effektiviseringsutrymme i fasta priser**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kommun** | **Effektiviserings-utrymme 2004 (mkr)** | **Effektiviserings-utrymme 2007 (mkr)** | **Möjlig sänkning av skattesatsen 2007 (kr per intjänade 100 kr)** | **I plånboken 2007\*** |
| Bjuv | 27,7 | 7,2 | 0:44 | 1 026 |
| Bromölla | 37 | 24,3 | 1:50 | 3 521 |
| Burlöv | 19,5 | 21,7 | 1:03 | 2 418 |
| Båstad | 11,4 | 42,8 | 1:78 | 4 192 |
| Eslöv | 24,7 | 19,9 | 0:48 | 1 123 |
| Helsingborg | 149,3 | 136,7 | 0:84 | 1 964 |
| Hässleholm | 57 | 68,3 | 0:95 | 2 230 |
| Höganäs | 24,2 | 10,9 | 0:39 | 917 |
| Hörby | 12,7 | 15,5 | 0:76 | 1 795 |
| Höör | 30,1 | 33,1 | 1:50 | 3 533 |
| Klippan | 21,8 | 9,1 | 0:87 | 2 039 |
| Kristianstad | 42,6 | 21,6 | 0:18 | 432 |
| Kävlinge | 14,9 | 0,5 | 0:11 | 262 |
| Landskrona | 82,7 | 63,1 | 1:10 | 2 583 |
| Lomma | 40,5 | 42,5 | 1:09 | 2 558 |
| Lund | 362,2 | 422,9 | 2:37 | 5 582 |
| Malmö | 470,3 | 601,1 | 1:48 | 3 489 |
| Osby | 44,6 | 23,2 | 1:25 | 2 930 |
| Perstorp | 8,9 | 13,7 | 1:63 | 3 827 |
| Simrishamn | 14,8 | 29,8 | 1:09 | 2 556 |
| Sjöbo | 14,1 | 21,6 | 0:95 | 2 236 |
| Skurup | 6,8 | 7,5 | 0:34 | 810 |
| Staffanstorp | 21,9 | 21,1 | 0:57 | 1 343 |
| Svalöv | 20,4 | 19,2 | 1:03 | 2 415 |
| Svedala | 24,7 | 24,9 | 0:80 | 1 878 |
| Tomelilla | 19,6 | 12,9 | 0:75 | 1 752 |
| Trelleborg | 33,6 | 44,9 | 0:90 | 2 105 |
| Vellinge | 36,6 | 47,4 | 0:72 | 1 699 |
| Ystad | 49,7 | 34 | 0:98 | 2 308 |
| Åstorp | 23,2 | 22,1 | 1:29 | 3 038 |
| Ängelholm | 51,8 | 16,8 | 0:43 | 1 009 |
| Örkelljunga | 20,8 | 4,8 | 0:55 | 1 303 |
| Östra Göinge | 46,5 | 39,3 | 1:98 | 4 655 |

\*Skattesänkning per år för normalinkomsttagare med en månadsinkomst på 25 000 kronor. Källa: Egna beräkningar, baserat på ”Lär av de goda exemplen” utgivet av Skattebetalarnas Förening.

# Effektiviseringsutrymme – långsiktig vision

Även när en kommun redan har lägre kostnader än genomsnittsnivån för jämförbara kommuner finns möjligheten att på lite längre sikt bli ännu effektivare i verksamheten. För att påvisa denna potential kan besparingspotentialen i kommuner beräknas utifrån antagandet att kostnaderna i kärnverksamheterna sänks till genomsnittet på respektive område hos tio kommuner med låga kostnader.

De tio kommuner med vilka jämförelsen görs är de som hamnar på ”15:e platslistan” i rapporten ”Lär av de goda exemplen”, med vilka menas de kommuner som hamnar på plats 11–20 i rankingen av lägst kostnader på varje område.[[9]](#footnote-10) Dessutom antas att kommunerna koncentrerar sin verksamhet till de uppgifter som staten ålagt alla kommuner och inte till verksamheter utanför ramen för kommunens kärnuppgifter.[[10]](#footnote-11)

Som visas i tabell 3 är besparingspotentialen i Skånes kommuner mycket hög om verksamheter bortom kommunens kärnuppgifter inte finansierades med skattesedeln och ifall kärnverksamheterna effektiviserades så att de blev jämförbara med kommunerna som hamnar på ”15:e platslistan”.

I den genomsnittliga kommunen i länet skulle besparingar vara möjliga motsvarande sänkt skatt för normalinkomsttagaren med nära 9 000 kronor. Störst besparingspotential finns i Båstad, där skatten skulle kunna sänkas med nära 12 500 kronor.

Den minsta långsiktiga besparingspotentialen återfinns i Kävlinge, vilket också är fallet för möjliga besparingar som är möjliga att införa under nästa mandatperiod. Det visar på hur effektiv den kommunala verksamheten fungerar i Kävlinge och hur väl verksamheten är fokuserad på välfärdens kärna.

**Tabell 3. Långsiktig vision – effektiviseringsutrymme i fasta priser**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kommun** | **Effektiviserings-utrymme 2004 (mkr)** | **Effektiviserings-utrymme 2007 (mkr)** | **Möjlig sänkning av skattesatsen 2007 (kr per intjänade 100 kr)** | **I plånboken 2007\*** |
| Bjuv | 85 | 60,1 | 3,01 | 7079 |
| Bromölla | 96,6 | 89,6 | 4,81 | 11316 |
| Burlöv | 90,4 | 91,3 | 3,94 | 9272 |
| Båstad | 93,6 | 127,2 | 5,30 | 12454 |
| Eslöv | 122,7 | 142,7 | 3,16 | 7431 |
| Helsingborg | 571,9 | 598,9 | 2,95 | 6946 |
| Hässleholm | 240,4 | 282,8 | 3,93 | 9236 |
| Höganäs | 107,9 | 97,1 | 2,33 | 5482 |
| Hörby | 56,6 | 75,5 | 3,71 | 8727 |
| Höör | 95,6 | 103,6 | 4,69 | 11028 |
| Klippan | 88,3 | 86,7 | 3,81 | 8961 |
| Kristianstad | 384,9 | 393,3 | 3,34 | 7850 |
| Kävlinge | 60,1 | 37,6 | 0,79 | 1849 |
| Landskrona | 252,3 | 236,9 | 4,12 | 9689 |
| Lomma | 111,7 | 113,1 | 2,76 | 6484 |
| Lund | 821,1 | 894,9 | 5,02 | 11811 |
| Malmö | 1 714 | 1 980 | 4,89 | 11495 |
| Osby | 125,7 | 83,6 | 4,48 | 10530 |
| Perstorp | 44,6 | 44 | 4,45 | 10471 |
| Simrishamn | 112,3 | 142,5 | 5,04 | 11845 |
| Sjöbo | 75,6 | 93,7 | 3,76 | 8831 |
| Skurup | 55,7 | 56,1 | 2,59 | 6082 |
| Staffanstorp | 92,6 | 84,3 | 2,28 | 5370 |
| Svalöv | 78,1 | 73,3 | 3,92 | 9226 |
| Svedala | 89,2 | 98,2 | 3,14 | 7378 |
| Tomelilla | 92,8 | 90,7 | 5,16 | 12138 |
| Trelleborg | 176 | 228,4 | 3,76 | 8843 |
| Vellinge | 119,1 | 93,5 | 1,43 | 3353 |
| Ystad | 176,4 | 161,2 | 3,70 | 8710 |
| Åstorp | 78,1 | 92,7 | 4,78 | 11229 |
| Ängelholm | 194,6 | 198 | 3,12 | 7346 |
| Örkelljunga | 71,1 | 57,8 | 4,37 | 10276 |
| Östra Göinge | 115,4 | 104,7 | 5,12 | 12043 |

\*Skattesänkning per år för normalinkomsttagare med en månadsinkomst på 25 000 kronor. Källa: Egna beräkningar, baserat på ”Lär av de goda exemplen” utgivet av Skattebetalarnas Förening.

# Effektiviseringsutrymme – superkommunen

Det är möjligt att beräkna effektiviseringsutrymmet i enskilda kommuner genom att jämföra med de kommuner i landet som har lägst kostnad på respektive område (till skillnad mot ”15:e- platslistan” som representerar kommuner som är relativt effektiva, men inte de effektivaste i landet).[[11]](#footnote-12)

Detta är givetvis inte alltid en realistisk jämförelse; alla kommuner kan inte förväntas vara lika effektiva som de mest effektiva kommunerna på grund av olika förutsättningar. Dock kan det vara värdefullt att lyfta fram hur stora besparingspotential som finns i enskilda kommuner om verksamheten fungerade på optimalt vis, för att på så sätt indikera en färdriktning för kommunalpolitiken. Även denna jämförelse bygger på att kommunerna fokuserar på kärnverksamheter och inte skattefinansierar verksamheter som ligger utanför ramen för kommunens kärnuppgifter.

Då denna form av jämförelse inte ingick i den tidigare kommungranskning som genomfördes av Skattebetalarnas Förening för år 2004, så redovisas endast effektiviseringsutrymmet baserat på nyckeltalen för 2007.[[12]](#footnote-13) Jämförelsen visar att den genomsnittliga kommunen i Skåne skulle kunna sänka skatten för normalinkomsttagaren med över 16 000 kronor per år om de kommunala verksamheterna fungerade optimalt.

Liksom i de tidigare jämförelserna finns den minsta besparingspotentialen i Kävlinge. Störst besparingspotential finns i Malmö, där normalinkomsttagaren skulle kunna få sin skatt sänkt med nästan en månadslön per år om den kommunala verksamheten fungerade optimalt.

**Tabell 4. Superkommunen – effektiviseringsutrymme i fasta priser**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kommun** | **Effektiviserings-utrymme 2007 (mkr)** | **Möjlig sänkning av skattesatsen 2007 (kr per intjänade 100 kr)** | **I plånboken 2007\*** |
| Bjuv | 130,3 | 6:52 | 15 340 |
| Bromölla | 140,5 | 7:55 | 17 745 |
| Burlöv | 178,1 | 7:69 | 18 088 |
| Båstad | 186,2 | 7:75 | 18 232 |
| Eslöv | 293,3 | 6:50 | 15 273 |
| Helsingborg | 1 354,8 | 6:67 | 15 688 |
| Hässleholm | 568,6 | 7:90 | 18 569 |
| Höganäs | 210,9 | 5:07 | 11 915 |
| Hörby | 149,6 | 7:35 | 17 285 |
| Höör | 167,6 | 7:59 | 17 841 |
| Klippan | 164,9 | 7:20 | 16 933 |
| Kristianstad | 836,4 | 7:10 | 16 692 |
| Kävlinge | 135,8 | 2:84 | 6 673 |
| Landskrona | 473,4 | 8:24 | 19 364 |
| Lomma | 178,9 | 4:36 | 10 258 |
| Lund | 1 343,5 | 7:54 | 17 731 |
| Malmö | 4 069,2 | 10:05 | 23 619 |
| Osby | 160,9 | 8:63 | 20 280 |
| Perstorp | 76,9 | 7:78 | 18 302 |
| Simrishamn | 238,4 | 8:43 | 19 826 |
| Sjöbo | 162,2 | 6:50 | 15 278 |
| Skurup | 120,5 | 5:56 | 13 071 |
| Staffanstorp | 174,7 | 4:73 | 11 131 |
| Svalöv | 139,6 | 7:47 | 17 571 |
| Svedala | 163,9 | 5:24 | 12 320 |
| Tomelilla | 159,6 | 9:09 | 21 363 |
| Trelleborg | 426,5 | 7:02 | 16 511 |
| Vellinge | 193,9 | 2:96 | 6 953 |
| Ystad | 281,2 | 6:46 | 15 193 |
| Åstorp | 163,5 | 8:43 | 19 808 |
| Ängelholm | 381,2 | 6:01 | 14 141 |
| Örkelljunga | 101,5 | 7:68 | 18 064 |
| Östra Göinge | 169,7 | 8:30 | 19 509 |

\*Skattesänkning per år för normalinkomsttagare med en månadsinkomst på 25 000 kronor. Källa: Egna beräkningar, baserat på ”Lär av de goda exemplen” utgivet av Skattebetalarnas Förening.

Slutsatser

Liksom kommunledningen i Malmö uttalat sig om är det centralt att fokusera på effektiviseringar av kommunal verksamhet för att klara ekonomin under den pågående nedgången. Just Malmö utmärker sig som en av kommunerna i Skåne där det finns störst besparingspotential.

Om kostnaderna i skolan och omsorgen sänktes i Malmö så att de hamnade i nivå med genomsnittet för jämförbara kommuner, och ifall kostnaderna för kultur- och fritidsverksamheten sänktes till nivån hos den jämförbara kommun som har lägst kostnad på respektive område, skulle en besparing på 600 miljoner kronor per år bli möjlig.

Då skulle Malmö kunna genomföra majoriteten av den besparing på 650 miljoner som krävs för att hantera krisen. På längre sikt skulle denna besparingspotential kunna översättas i en tydlig sänkning av skattetrycket för kommuninvånarna.

Om den kommunala verksamheten fungerade helt optimalt och var fokuserad på välfärdens kärna så skulle den största besparingspotentialen i Skåne län finnas i Malmö. Sett till mera realistiska besparingar som kan genomföras under nästa mandatperiod finns störst utrymme i Lund, Östra Göinge och Båstad. Dessa kommuner har liksom Malmö mycket att lära av grannkommuner som satt större fokus på ansvarstagande med skattebetalarnas medel.

På samma sätt kan kommunledningarna i Bjuv och Hässleholm – som ökat utgifterna per invånare mest under åren 1999-2007 utan att öka medlen till välfärden mer än genomsnittskommunen i länet – lära mycket av de sparsamma kommunerna i länet.

Inte minst kan Lomma, Höör, Tomelilla och Bromölla vara en inspiration i detta sammanhang. Dessa kommuner har ökat resurserna till välfärden mest i länet utan att för den skull ha ökat de generella utgifterna mer än genomsnittskommunen.

Tomelilla är den kommun som i första hand förtjänar att lyftas fram som ett föredöme i Skåne. Kommunen har å ena sidan kunnat öka resurserna till välfärden näst mest i länet samtidigt som utgiftsökningen varit begränsat. Å andra sidan är besparingspotentialen under nästa mandatperiod relativt begränsad i Tomelilla, vilket visar på effektiv kommunal verksamhet. På lite längre sikt är dock stora besparingspotential möjliga också i Tomelilla.

Kävlinge förtjänar också ett speciellt omnämnande, då kommunen i samtliga tre benchmarking jämförelser visar sig vara den där lägst besparingspotential finns.**Appendix A – utveckling av utgifter och pengar till välfärden i Skåne läns kommuner, 1999-2000**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kommun** | **Totala utgifter per invånare** | **Utgifter per förskolebarn** | **Utgifter per elev i grundskola** | **Utgifter äldreomsorg per äldre invånare** | **Gymnasieskola per elev** | **"Välfärdsökning"** |
| Bjuv | 37 | 33 | 23 | 27 | 36 | 30 |
| Bromölla | 23 | 18 | 32 | 13 | 137 | 50 |
| Burlöv | 14 | 3 | 16 | 14 | 15 | 12 |
| Båstad | 34 | 33 | 38 | 37 |  | 36 |
| Eslöv | 26 | 25 | 31 | 13 | 19 | 22 |
| Helsingborg | 24 | 39 | 29 | 16 | 22 | 27 |
| Hässleholm | 34 | 40 | 35 | 7 | 28 | 27 |
| Höganäs | 20 | 14 | 15 | 5 | 29 | 16 |
| Hörby | 25 | 29 | 2 | -3 | 165 | 48 |
| Höör | 24 | 38 | 28 | 30 | 182 | 70 |
| Klippan | 17 | -3 | 21 | 17 | 15 | 13 |
| Kristianstad | 30 | 25 | 33 | 20 | 7 | 21 |
| Kävlinge | 21 | 25 | 28 | -3 | -4 | 12 |
| Landskrona | 20 | 42 | 28 | 22 |  | 30 |
| Lomma | 21 | 34 | 36 | -7 | 253 | 79 |
| Lund | 27 | 30 | 40 | 9 | 17 | 24 |
| Malmö | 16 | 34 | 44 | 13 | 36 | 32 |
| Osby | 23 | 25 | 12 | 14 | 37 | 22 |
| Perstorp | 19 | 35 | 17 | -4 | -37 | 3 |
| Simrishamn | 17 | 2 | 29 | 24 | 19 | 19 |
| Sjöbo | 21 | 8 | 41 | 18 |  | 22 |
| Skurup | 28 | 36 | 16 | 25 |  | 25 |
| Staffanstorp | 34 | 42 | 78 | -6 | 58 | 43 |
| Svalöv | 25 | 13 | 31 | 6 | 53 | 26 |
| Svedala | 22 | -1 | 38 | 38 | -36 | 10 |
| Tomelilla | 22 | 25 | 117 | 13 |  | 51 |
| Trelleborg | 28 | 27 | 37 | 20 | 20 | 26 |
| Vellinge | 28 | 52 | 29 | 3 | 54 | 35 |
| Ystad | 22 | 9 | 35 | 7 |  | 17 |
| Åstorp | 29 | 48 | 39 | 1 | 84 | 43 |
| Ängelholm | 28 | 22 | 23 | 4 | 8 | 14 |
| Örkelljunga | 16 | 40 | 16 | 17 | -19 | 13 |
| Östra Göinge | 28 | 20 | 16 | 25 | 39 | 25 |
| **Medel** | **24** | **26** | **32** | **13** | **46** | **29** |

Sifforna anger procentuell förändring av totala utgifter per invånare samt av välfärdsutgifter (se definition nedan), justerade för inflationen och avrundade till hela tal. Källor: SCB, Skolverket, Kommundatabasen.

\* Välfärdsökning definieras som den genomsnittliga procentuella ökningen av utgifter i förskola per förskolebarn, i grundskola per elev, i gymnasieskola per elev och i äldreomsorg per kommuninvånare över invånare över 65 år. För de kommuner som har gymnasieskola beräknas välfärdsökningen som genomsnittlig förändringstakt i de fyra områdena. För kommuner som saknar gymnasieskola (eller inte har haft gymnasieskola under hela perioden) beräknas genomsnittlig förändringstakt i förskola, skola och äldreomsorg. I de fall där data saknas för vissa år har linjär extrapolering från andra år utförts för att estimera utgiftsnivåer. Data har avrundats till hela procent.

1. # ”Ekonomisk kris i Landskrona”, SVT, 2009-02-26.

   [↑](#footnote-ref-2)
2. # ”Ingen skattehöjning i Malmö”, SVT, 2009-05-12.

   [↑](#footnote-ref-3)
3. ”Räkenskapssammandrag för kommuner och landsting”, SCB. Data har inflationsjusterats enligt SCB:s inflationsindex. [↑](#footnote-ref-4)
4. ”[Kommuner och underskott](http://www.svensktnaringsliv.se/material/rapporter/article83314.ece?csref=RSS)”, Svenskt Näringsliv, 2009. [↑](#footnote-ref-5)
5. ”Räkenskapssammandrag för kommuner och landsting”, SCB. Data har inflationsjusterats enligt SCB:s inflationsindex. [↑](#footnote-ref-6)
6. Statistik för kostnader inom förskola, grundskola och gymnasieskola har hämtats från Skolverkets databas för jämförelsetal medan statistik för kostnader för äldrevården har hämtats från Kommundatabasen. [↑](#footnote-ref-7)
7. I Höör motsvarar ökningen av utgifter per invånare 23,7 procent, avrundat uppåt till 24 procent i tabell 1. [↑](#footnote-ref-8)
8. Jämförelsen bygger på Sveriges Kommuner och Landstings kommungruppsindelning, som delar in Sveriges kommuner i 9 kategorier: storstäder (3 st), förortskommuner (38 st), större städer (27 st), pendlingskommuner (41 st), glesbygdskommuner (39 st), varuproducerande kommuner (40 st), övriga kommuner över 25 000 invånare (34 st), övriga kommuner 12 500-25 000 invånare (37 st), övriga kommuner mindre än 12 500 invånare (31 kommuner). För en mera djupgående beskrivning av metodik och jämförelser, se rapporten ”Lär av de goda exemplen”, Skattebetalarnas Förening, 2009. [↑](#footnote-ref-9)
9. ”15:e platslistorna” som bygger på data från SCB:s och Sveriges Kommuner och Landstings statistik ser ut så här: *Grundskola (70 059 kronor)*: Söderhamn, Partille, Växjö, Östra Göinge, Perstorp, Hörby, Hammarö, Trollhättan, Grästorp och Lerum. *Gymnasieskola (79 549 kronor)*: Uddevalla, Skara, Nynäshamn, Danderyd, Klippan, Helsingborg, Skövde, Tyresö, Gävle och Norrköping. *Förskola (91 160 kronor)*: Ödeshög, Söderhamn, Söderköping, Örnsköldsvik, Högsby, Mellerud, Kävlinge, Surahammar, Haninge och Simrishamn. *Äldreomsorg/ordinärt boende (128 499 kronor):* Vellinge, Dorotea, Arvidsjaur, Ydre, Järfälla, Heby, Bengtsfors, Malå, Norsjö och Norberg. *Äldreomsorg/särskilt boende (369 135 kronor)*: Valdemarsvik, Upplands-Bro, Vansbro, Stockholm, Östhammar, Falköping, Vellinge, Tjörn, Trollhättan och Surahammar. [↑](#footnote-ref-10)
10. ”Lär av de goda exemplen”, Skattebetalarnas Förening, 2009. [↑](#footnote-ref-11)
11. Kommunerna med lägst kostnad är: grundskola Ovanåker (63 781 kr/elev), gymnasieskola Borås (73 710 kr/elev), förskola Falköping (80 592 kr/barn), äldreomsorg ordinärt boende Överkalix (86 122 kr/brukare), äldreomsorg särskilt boende Kungsör (217 320 kr/brukare), kultur Nordanstig (363 kr/invånare), fritid Nordanstig (187 kr/invånare), individ- och familjeomsorg Norsjö (686 kr/invånare). [↑](#footnote-ref-12)
12. ”Lär av de goda exemplen”, Skattebetalarnas Förening, 2009. [↑](#footnote-ref-13)