Öppet brev   
Stockholm 2018-01-19

**Revisionsplikten – replik på pressmeddelande från Anders Andersson, Småföretagarnas Riksförbund daterat 2018-01-16**

***I artikeln ”Revisorn viktig i kampen mot ekobrott”*** [[1]](#footnote-1) ***som publicerades den 1 januari på realtid.se uttalar jag mig om hur revisionsbranschen kan göra skillnad inom näringslivet och bidra till ett hållbart samhälle. Det är en viktig fråga för oss på BDO. Jag kommenterade även den aktuella granskningen av revisionspliktens avskaffande.***

Jag skulle vilja framföra några klargöranden kring vad jag har baserat mina uttalanden på. Anledningen till det är ett pressmeddelande signerat Anders Andersson, Småföretagarnas Riksförbund, som publicerades den 16 januari. Jag bedömer att läsare av Anderssons text riskerar att få en felaktig bild av var jag och BDO står.

Jag ser fram emot en öppen och ärlig dialog om sakfrågorna kring revisionsplikten. Här vill jag också förtydliga att såväl jag personligen som BDO är positiva till småföretagare och småföretag – som ju även är vår största kundgrupp. Själv är jag uppväxt i en småföretagarfamilj och har stor erfarenhet av förutsättningarna för att driva den typen av verksamhet.

Nedan redogör jag för min syn på fyra delar av Anderssons pressmeddelande, där jag tycker att förtydliganden är nödvändiga.

1. *”… Riksrevisionen har analyserat effekterna av den avskaffade revisionsplikten och lämnat en rapport över sina slutsatser under december 2017. Rapporten har en överraskande låg kvalitet och de slutsatser som dras har även ifrågasatts av ett flertal ledande branschorganisationer. I en artikel på realtid.se den 1 januari 2018 från John Osser på BDO hyllas rapportens slutsatser, vilket ger skäl att starkt ifrågasätta det resonemang som framförs. …”*

*Mina kommentarer:*

Riksrevisionen är en myndighet under Riksdagen med uppgift att granska den verksamhet

som bedrivs av staten. De fick i uppdrag att granska reformen om att avskaffa revisionsplikten för små aktiebolag. Resultatet av deras granskning framgår av deras rapport *Avskaffandet av revisionsplikten för små aktiebolag – en reform som kostar mer än den smakar*. I artikeln *hänvisar* jag till dels slutsatserna Riksrevisionens granskning kommit fram till, dels det pressmeddelande som återfinns på Riksrevisionens hemsida daterad 2017-12-21[[2]](#footnote-2).

Jag anser inte att jag på något sätt hyllar rapportens slutsatser, utan min uppfattning är att min artikel på ett klart och sakligt sätt återger de slutsatser som Riksrevisionen redovisar. Jag tycker dock det är rimligt att när man genomför reformer, såsom att avskaffa revisionsplikten, så ska man också utvärdera dessa, innan reformarbetet fortsätter. Annars är det inte möjligt att fatta välunderbyggda beslut, vilket jag tycker är av vikt för att samhällets resurser ska användas på ett bra sätt. Det jag gav uttryck för är att det var glädjande att branschen hade rätt i de farhågor de framförde i samband med övervägandena om reformen samt att revisionen därmed gör skillnad. Min artikel avslutas med följande citat av mig som ger uttryck för denna ståndpunkt:

*”… Det här har varit en omstridd reform där revisionsbranschen hela tiden pekat på riskerna med att avskaffa revisionsplikten. Det är därför glädjande att en oberoende granskning konstaterar att reformens negativa effekter på samhället överväger, vilket vi från början framhållit. Det är därmed uppenbart att revisionen gör nytta och bidrar till ett hållbart samhälle, avslutar John Osser. …”*

Är då Riksrevisionen ensam om sina slutsatser om att avskaffandet av revisionsplikten fått negativa konsekvenser?

Ekobrottsmyndigheten skriver följande i sin rapport *Effekter på den ekonomiska brottsligheten efter avskaffandet av revisionsplikten för mindre aktiebolag (Dnr EBM A-2016/0375[[3]](#footnote-3)), sida 3*:*”…*

* *Andelen anmälda bolag som enbart anskaffats i syfte att begå brott är nära dubbelt så hög bland de bolag som inte har revisor jämfört med de bolag som har valt att ha kvar revisorn.*
* *De aktiebolag som ingått i granskningen och som har valt bort revisor står inte för en oproportionerligt stor andel oaktsamma brott, men det finns trots allt anledning att anta att mörkertalet för denna kategori av brott har ökat eftersom det är lätt för aktiebolag som valt bort revisorn att ”flyga under radarn”*
* *Avskaffandet av revisionsplikten är en riskfaktor för att bolag används som brottsverktyg. …”*

Bolagsverket skriver i sin årsredovisning för år 2016[[4]](#footnote-4), sida 16:

”… Antalet årsredovisningar ökar för varje år utifrån att antalet företag ökar. Kvaliteten på årsredovisningarna har blivit sämre sedan det blev möjligt att välja bort revisorn i aktiebolag. Detta innebär att Bolagsverket måste begära in kompletteringar i större omfattning än tidigare år. Detta sammantaget innebär att registrering av en årsredovisning tar alltmer resurser i anspråk. …”

Anders Andersson är företrädare för en organisation som har ett egenintresse i hur revisionsplikten utvecklas, vilket givetvis också jag kan anses ha i min roll som revisor, men flera statliga myndigheter som inte torde ha något egenintresse i frågan om revisionsplikten, har pekat på negativa effekter av att ta bort revisionspliktens. Även om mitt inlägg i debatten kan ses som en partsinlaga, så kan man inte bortse från vad flera myndigheter har kommit fram till.

Jag vill också betona att jag *inte* framfört någon uppfattning om att reglerna om revisionsplikten bör ändras från hur vi har det idag, då jag överlämnar detta till våra politiker att fatta väl avvägda beslut baserade på genomarbetade och objektiva beslutsunderlag.

1. *”… Enligt rapporten har de bolag som valt bort revision haft en sämre tillväxt och lönsamhet än de bolag som valt att ha revision. Det motiverar John Osser med att revision inte bara handlar om att granska siffror utan även att lämna goda råd till företagen som bidrar till långsiktig utveckling. Påståendet är uppseendeväckande. Revision är ett arbete som innebär en oberoende granskning av ett företags räkenskaper, inte att vara affärsrådgivare. Enligt aktiebolagslagen får inte heller den som är revisor samtidigt biträda bolaget med kontrollen över företagets affärer. …”*

*Mina kommentarer:*

Jag återger de slutsatser som Riksrevisionen gjort avseende utvecklingen av lönsamheten för de företag som valt att inte ha revisor. Jag har inte påstått eller påstår att detta skulle bero på att företagen ej har en revisor, utan jag skrev följande:

*”… Revision handlar ju inte bara om att granska siffor. På BDO erbjuder vi ett mervärde genom att vi sätter oss in i våra kunders verksamheter och föreslår förbättringar. Vi identifierar även risker som kan bli kostsamma för företaget om man inte tar itu med dem. Det kan handla om allt ifrån att förbättra redovisningen, till att säkerställa att företaget följer de skatteregler som gäller för verksamheten. Dessutom kan vi komma med råd som bidrar till långsiktig utveckling, säger John Osser, Affärsområdeschef Revision på BDO. …”*

Som revisorer är vi enligt lag ålagda att ge sådan rådgivning som har sin grund i iakttagelser från revisionen[[5]](#footnote-5), så kallad revisionsrådgivning. Exempel på sådan rådgivning är upplysningar om de krav som tillämpliga författningar och god redovisningssed ställer på redovisningen samt att lämna råd och förslag till förbättringar av bolagets redovisning. I vår revision sätter vi oss in i risker för väsentliga felaktigheter genom att förstå företaget och dess miljö[[6]](#footnote-6) med ett särskilt fokus på oegentlighetsrisker[[7]](#footnote-7). Vi gör därmed i samband med revisionen en genomgång av bland annat företagets grundläggande processer avseende försäljning, inköp etc. för att förstå hur dessa går till i syfte att identifiera risker för felaktigheter som vi behöver beakta i vår revision. Om vi i samband med revisionen gör iakttagelser om att oegentligheter riskerar att uppstå eller har förekommit så är vi ålagda att rapportera dessa till företaget. Detsamma gäller givetvis andra iakttagelser som vi gör i samband med vår revision som företagaren kan ha nytta av att känna till. Det var med utgångspunkt i *detta* som jag i min artikel skrev att vi även kan komma med råd som kan vara till nytta för företaget som kan bidra till deras långsiktiga utveckling.

Att vi lämnar råd i samband med vår revision är inte ett brott mot aktiebolagslagen, utan något vi måste göra. Det är helt upp till företaget att utvärdera dessa råd och självständigt fatta beslut över hur de ska förfara kring dessa. Vi styr över vår revision och rapporteringen från den.

1. *”… Diskussionen i rapporten kring ökat skattefusk är närmast löjeväckande och saknar helt faktagrund. Riksrevisionen påstår att bolagen sannolikt fuskar för att undvika skatt genom att minska både intäkter och kostnader. Påståendet är befängt i sig, då ingen företagare skulle hålla tillbaka sina affärer för att få lägre skatt. Att utpeka svenska företagare som skattefuskare utan faktagrund framstår som högst osmakligt. Att John Osser sedan förlänger analysen med påståendet att penningtvätt och terrorfinansiering är vanligast bland mindre företag gör inte slutsatsen mera verklig. John Osser har inget faktastöd för sina påståenden. …”*

*Mina kommentarer:*

I artikeln återger jag de slutsatser som Riksrevisionen gjort kring att bolagen som inte har revisor betalar lägre bolagsskatt och det som Riksrevisor Helena Lindberg angivit i Riksrevisionens pressmeddelande i samband med att deras rapport publicerades[[8]](#footnote-8).

Jag har inte skrivit att penningtvätt och terrorfinansiering *är* vanligast bland mindre företag utan att så *kan vara fallet* på grund av den lägre graden av insyn. Jag skrev följande (det första stycket bygger på Riksrevisionens pressrelease):

*”… Reformen har försvårat arbetet mot ekonomisk brottslighet. Till exempel har antalet anmälningar från revisorer till Ekobrottsmyndigheten minskat kraftigt, från cirka 300 per år till i princip noll. Samtidigt har Skatteverket fått in betydligt färre så kallade orena revisionsberättelser från revisorer, vilket lett till att Skatteverket går miste om tidiga indikationer på att allt inte står rätt till i ett bolag. John Osser poängterar att det trots allt är så att de flesta företag vill följa lagar och regler men att sådant som penningtvätt och terrorfinansiering kan vara mer förekommande bland mindre bolag än större, då insynen där är mindre.*

*– Här har revisionen varit en mycket viktig kontrollinstans, så ser man till möjligheterna att upptäcka och bekämpa den här typen av organiserad brottslighet vore det naturligtvis önskvärt att så många företag som möjligt lät sig granskas oavsett regelverk. …*

Jag skriver tydligt att min uppfattning är att företagare generellt vill göra rätt för sig. Ibland görs överträdelser av regler, utan avsikt, vilket kan uppdagas genom exempelvis revision i ett sådant skede att rättning fortfarande kan göras utan negativa konsekvenser för företaget eller dess företrädare. Det är inte heller sällan vi uppdagar i vår revision att vissa skatteregler inte hanterats på ett riktigt sätt, så att företaget får möjlighet att åtgärda detta.

Mitt huvudsakliga skäl till skrivningen var att vi som revisorer är av samhället ålagda att vidta vissa åtgärder om vi uppmärksammar vissa brott begångna inom ramen för företagets verksamhet, huvudsakligen begångna av eventuell verkställande direktör eller styrelseledamot[[9]](#footnote-9). Exempel på sådana brott vi har att agera på är skattebrott, bokföringsbrott, bedrägeri, svindleri, trolöshet mot huvudman med flera[[10]](#footnote-10). För brotten tagande och givande av muta gäller dock vår agerandeplikt oavsett vem inom företaget som begått dessa brott.

Revisorer omfattas även av regelverket kring penningtvätt och terrorismfinansiering. Det innebär bland annat rutiner kring kännedom om våra kunder samt en rapporteringsplikt till Finanspolisen om vi inom ramen för vår revision skulle upptäcka något som skulle kunna utgöra penningtvätt eller terrorismfinansiering.

Härutöver ska vi i vår revisionsberättelse ange om vissa brister föreligger kring företagets hantering av deklaration och betalning av skatter.

Ekobrottsmyndigheten har i sin rapport *Effekter på den ekonomiska brottsligheten efter avskaffandet av revisionsplikten för mindre aktiebolag* (Dnr EBM A-2016/0375)[[11]](#footnote-11) skrivit följande:

*”… Av granskningen av 325 aktiebolag[[12]](#footnote-12) kan följande slutsatser dras.*

* *Knappt hälften (45 %) av de granskade bolagen bedöms ha använts som brottsverktyg*
* *Ungefär en tredjedel av de bolag som förekommer i anmälningarna och som registrerats efter att revisorsplikten avskaffades bedöms ha bildats i syfte att begå brott. Av bolag som registrerats dessförinnan var andelen en fjärdedel.*
* *Av de bolag som registrerats efter förändringen av revisionsplikten avskaffades har drygt 80 % valt bort revisor. Detta är en väsentligt högre andel jämfört med 33 % för de bolag som registrerats dessförinnan och sedan valt bort revisorn.*
* *Andelen anmälda bolag som enbart anskaffats i syfte att begå brott är nära dubbelt så hög bland de bolag som inte har revisor jämfört med de bolag som har valt att ha kvar revisorn.*
* *De aktiebolag som ingått i granskningen och som har valt bort revisor står inte för en oproportionerligt stor andel oaktsamma brott, men det finns trots allt anledning att anta att mörkertalet för denna kategori av brott har ökat eftersom det är lätt för aktiebolag som valt bort revisorn att ”flyga under radarn”*
* *Avskaffandet av revisionsplikten är en riskfaktor för att bolag används som brottsverktyg. …”*

Med utgångspunkt av ovanstående är det en rimlig utgångspunkt, tycker jag, att personer som har för avsikt att bedriva brottslig verksamhet väljer att göra detta i sådana företag som inte omfattas av revisionsplikt, eftersom de då slipper den genomlysning som revisionen innebär jämte den rapporteringsplikt som vi har.

1. *”… John Osser påstår att revision är ett av samhällets viktigaste verktyg för att upptäcka ekonomisk brottslighet. För alla som vet hur revision i praktiken utförs i ett mindre företag är påståendet skrattretande. I ett mindre företag med kalenderår kommer revisorn i 99 procent av fallen först efter räkenskapsårets slut en bit in på nästa år. Att det skulle vara ett effektivt verktyg för att förhindra brott som skulle kunna ha utförts föregående år faller på sin egen orimlighet. Den moderna revisionen innehåller snarare friskrivningsintyg som revisorn begär för att begränsa sitt egna ansvar, och inte att aktivt ta ansvar för sin arbetsinsats vid revisionen.  
   Sverige behöver ett friskt och sunt näringsliv, men att våra företagare skulle vara mera brottsliga än hela övriga EU som har långt högre gränsvärden än Sverige är ett helt ogrundat påstående. Om det är den synen en revisor har på sina kundföretag är det ingen överraskning att allt färre företagare vill ha revision. …”*

*Mina kommentarer:*

I artikeln skriver jag att revision är en *viktig* kontrollinstans, se mitt citat i under punkt 3 ovan, som gått förlorad genom avskaffande av revisionsplikten. Detta skrev jag med utgångspunkt i de samhällsnyttiga uppgifter som vi revisorer utför vad gäller stävjande av vissa ekonomiska brott, penningtvätt och terrorismfinansiering, vilket jag utförligt redogjort för.

Slutligen vill jag bemöta Anders Anderssons påstående om att revisorer begär friskrivningsintyg i syfte att begränsa sitt ansvar och inte aktivt ta ansvar för sin arbetsinsats vid revisionen, vilket tyder på bristande kunskap om villkoren för revisionens utförande. Jag antar att det som Anders Andersson avser är det uttalande som vi inhämtar av bolagets ledning inför vårt avgivande av revisionsberättelsen. Detta uttalande *måste* vi inhämta enligt god revisionssed i nära anslutning till revisorns avgivande av revisionsberättelsen[[13]](#footnote-13). Det är givetvis upp till företagsledningen om de önskar bekräfta till revisorn att de tar ansvar för riktigheten i de finansiella rapporter de avger och att de, så långt de känner till, har lämnat fullständiga och riktiga uppgifter till revisorn[[14]](#footnote-14). Men en konsekvens av att inte erhålla ett sådant uttalande är att revisorn inte *får* uttala sig i revisionsberättelsen[[15]](#footnote-15).

Anders, jag för gärna en saklig diskussion kring revisionens för- och nackdelar. Vi är alla för ett hållbart samhälle med företag som utvecklas väl och som kan konkurrera på lika villkor. Detta bör vara i fokus i debatten.

John Osser, auktoriserad revisor

Affärsområdeschef revision

BDO Sverige

**För mer information kontakta:**

**John Osser**, Auktoriserad revisor, Partner och Affärsområdeschef revision   
tel: 070-167 17 94, e-post: john.osser@bdo.se

**Om BDO**

BDO är en av Sveriges ledande revisions- och rådgivningsbyråer som erbjuder ett brett tjänsteutbud inom Rådgivning, Revision, Skatt och Företagsservice. Vi är ca 650 medarbetare och finns i ett 20-tal orter runt om i landet. BDO International är världens femte största revisions- och konsultorganisation med över 67 000 medarbetare fördelade på drygt 1 400 kontor i ca 160 länder. Enligt Svenskt Kvalitetsindex har BDO Sveriges nöjdaste kunder.
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